

Dosar nr. 3027/90/2016  
Cod ECLI ECLI:RO:TBVLC:2017:001.000712  
Operator de date cu caracter personal nr. 4087

R O M Â N I A  
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA I CIVILA  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 712  
Ședința publică din 29 mai 2017  
Completul constituit din:  
PREȘEDINTE - Monica Rusu  
Asistent judiciar - Monica Elena Stănișor  
Asistent judiciar - Ion Sandulescu  
Grefier - Georgeta Diaconu

Pe rol fiind judecarea cauzei privind pe reclamanții POPESCU GABRIEL MIHAI, MĂCIUCEANU IOANA, IONESCU MARIA DANIELA, NEGUȚ ANA NICOLETA, COJOCARU MARIA IRINA, IOANA ANA MARIA, CÎRCIUMARU FLORENTINA, IONESCU ANGELICA, MARIN ANA DANIELA, DUMITRICĂ JENI, TICU VERONICA, VĂLEANU MARIA, TRUȘCĂ ELENA, CĂPITANU ANCUȚA, RĂDUCAN MARIA DORINA, FLOREA MARIA MIOARA, BOGHEANU ELENA, BARBU RODICA, NIȚULESCU MIHAELA ANELISE, GEICĂ MARIUS MARIAN, PĂPĂDIE DANIELA, DUMITRESCU FLOAREA, SCUTELNICU GHEORGHE, COTOARBĂ FLORENTIN, BĂLĂȘESCU MARIANA, MĂRGĂRIT CRISTIAN, NIȚĂ AUREL, pe pârâțul CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE BĂLCEȘTI, chemați în garanție U.A.T. ORASUL BĂLCEȘTI, MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI SI PROTECȚIEI SOCIALE PRIN AGENȚIA JUD. PT. PRESTAȚII SOCIALE VÂLCEA, CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică, cu ocazia pronunțării, au lipsit părțile.  
Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că, părțile nu au depus concluzii scrise, precum și faptul că mersul dezbaterilor și susținerile pe fond ale cauzei au avut loc în ședința publică de la data de **22.05.2017**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință civilă și ulterior în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod .pr civ, a amâna pronunțarea la 23.05.2017 și a rămas în pronunțare la data de **29.05.2017**, după care:

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Vâlcea sub nr. 3027/90/2016, reclamanții POPESCU GABRIEL MIHAI, MĂCIUCEANU IOANA, IONESCU MARIA DANIELA, NEGUȚ ANA NICOLETA, COJOCARU MARIA IRINA, IOANA ANA MARIA, CÎRCIUMARU FLORENTINA, IONESCU ANGELICA, MARIN ANA DANIELA, DUMITRICĂ JENI, TICU VERONICA, VĂLEANU MARIA, TRUȘCĂ ELENA, CĂPITANU ANCUȚA, RĂDUCAN MARIA DORINA, FLOREA MARIA MIOARA, BOGHEANU ELENA, BARBU RODICA, NIȚULESCU MIHAELA ANELISE, GEICĂ MARIUS MARIAN, PĂPĂDIE DANIELA, DUMITRESCU FLOAREA, SCUTELNICU GHEORGHE, COTOARBĂ FLORENTIN, BĂLĂȘESCU MARIANA, MĂRGĂRIT CRISTIAN, NIȚĂ AUREL, au chemat în judecată pe pârâțul CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE BĂLCEȘTI, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat pârâțul la plata drepturilor salariale aferente lunilor august-octombrie 2016, drepturi actualizate cu indicele de inflație până la data plății efective.

S-a solicitat obligarea pârâtei și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare reclamanții arată că au calitatea de angajați ai pârâtei conform contractelor individuale de muncă, modificate prin acte adiționale, că pârâta a fost înființată prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Bălcești nr. 42/06.05.2011 ca serviciu social cu personalitate juridică, iar prin aceeași hotărâre s-a aprobat ca finanțarea costurilor să se facă de către Consiliul Local al orașului Bălcești.

Totodată arată reclamanții că, începând cu luna august 2016, nu au mai primit drepturile salariale pentru munca prestată, motivat de faptul că, ordonatorul principal de credite, nu a alocat fonduri.

Se mai arată că, obligația achitării la termen a drepturilor salariale este prevăzută de art. 159 și 166 alin. 4 din Codul Muncii, iar neplata lunară a acestor drepturi îi prejudiciază în mod direct pe reclamanți.

În drept au fost invocate prevederile art. 166 alin. 4 Codul Muncii și 194 Cod pr. civ. și a fost solicitată proba cu înscrisuri și interogatoriul pârâtei.

Pârâta a formulat întâmpinare, fila 75 prin care s-a arătat în esență că, neplata drepturilor salariale s-a datorat lipsei fondurilor, că prin hotărâre de consiliu local s-a refuzat atât transferul către Consiliul Județean cât și desființarea Căminului de persoane vârstnice Bălcești și că din coroborarea prevederilor art. 119 alin. 1 și 136 alin. 1 din Legea 292/2011 și art. 20-21 din Legea 17/2000, rezultă că finanțarea instituției pârâte, inclusiv în ceea ce privește salariile angajaților, trebuie asigurată din bugetul Consiliului Local Bălcești.

În drept, au fost invocate prev. art. 205 C. pr. civ. ale Legii 17/2000 și Legii 292/2011.

În probațiune s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul, a formulat cerere de chemare în garanție a U.A.T. Orașul Bălcești (filele 90-91 dosar), învederând că, potrivit art. 119 alin. 1 din Legea 292/2011, autoritățile administrației publice locale și toți furnizorii publici de servicii sociale, au obligația de a organiza și acorda servicii sociale, iar potrivit art. 136 alin. 1 din același act normativ din bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, se alocă fonduri pentru finanțarea serviciilor locale aflate în administrare proprie.

De asemenea se arată că acest chemat în garanție nu a mai alocat sume de bani necesare funcționării și implicit a plății drepturilor salariale începând cu luna august 2016, deși au fost efectuate diverse demersuri în vederea remedierii situației.

În drept, se invocă prevederile art. 72 din Cod pr. civ și următoarele.

Reclamanții prin răspunsul la întâmpinare, au arătat că lipsa fondurilor financiare, nu reprezintă un motiv de natură a determina nerespectarea clauzelor individuale de muncă și că sunt de acord cu admiterea cererii de chemare în garanție a ordonatorului principal de credit.

U.A.T. ORAȘUL BĂLCEȘTI, a formulat întâmpinare la cererea de chemare în garanție, prin care a arătat în esență că, programul de finanțare al pârâtului a fost pe o perioadă de 52 luni, respectiv până la data de 31 octombrie 2015, iar după această dată se impunea ca pârâta să se identifice și să propună încheierea de parteneriate cu autoritățile locale în care au domiciliul persoanele vârstnice, în vederea obținerii unei surse de finanțare certe pe viitor, cât și a unei administrări eficiente activității instituției prin redimensionarea organigramei.

Se arată că în speță conducerea Centrului rezidențial, s-a rezumat la simplul fapt de a solicita la nesfârșit, sume de bani din bugetul local, în loc să urmărească concretizarea demersurilor de finanțare, a pârâtului și de găsirea unor soluții de ieșire din situația de față.

Se subliniază împrejurarea că, prin HCL 42/06.05.2011, s-a aprobat cofinanțarea costurilor de funcționare de către Consiliul Local al Orașului Bălcești, doar pe perioada derulării programului, motiv pentru care solicită respingerea cererii.

În drept, se invocă prev. art. 205-208 C pr. civ.

U.A.T. ORAȘUL BĂLCEȘTI, a formulat la rândul său, cerere de chemare în garanție a Consiliului Județean Vâlcea (filele 103-104 dosar), învederându-se că, potrivit art. 135 alin. 2 din Legea 292/2011, Consiliul Județean, are obligația să asigure din bugetul propriu, sumele în completarea celor alocate în bugetul de stat, iar în cursul anului 2014, Consiliul Județean Vâlcea, a alocat sumele de 300.000 lei și 123.000 lei pentru funcționarea pârâtului, iar o mare parte din

beneficiarii serviciilor oferite de pârât, au domiciliile în diferite localități din județul Vâlcea, astfel că centru rezidențial este și de interes județean.

În drept au fost invocate pre. art. 72 și următoarele C. pr. civ.

De asemenea, U.A.T. Orașul Bălcești, a formulat cerere de chemare în garanție și a Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, în considerarea faptului că persoanele vârstnice internate în cămin, au domiciliile în localități din mai multe județe din țară, astfel că centru rezidențial este și de interes național și prin raportare la prevederile art. 131 alin. 1 lit. e și 136 alin. 2 din Legea 292/2011.

Cererea a fost întemeiată pe prev. art. 72 și următoarele Cod pr. civ.

U.A.T. Orașul Bălcești a formulat cerere de chemare în garanție și a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale prin Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Vâlcea, învederându-se pre. art. 2 din HG 212/2011, potrivit cărora fondurile necesare finanțării pârâtului provin de la Ministerul Muncii Protecției Sociale, cu destinație specială, în cursul anului 2015 fiind alocate de chematul în garanție următoarele sume: 84.485 lei, 85.702, 86 lei, 85.383, 06 lei, 83.637,65 lei, 84.864,96 lei, 85.764,53 lei, 85.575,25 lei, 79.475,56 lei, 76.790,07 lei, 76.119,14 lei și 77.716,09 lei.

În drept, au fost invocate pre. art. 72 și următoarele C. pr. civ.

La primul termen de judecată, reclamantii au precizat acțiunea principală în sensul modificării pretențiilor, solicitând obligarea pârâtei la plata drepturilor salariale aferente lunilor septembrie-decembrie 2016, drepturi actualizate cu indicele de inflație până la data plății.

În motivare, s-a arătat că pârâta a achitat drepturile salariale aferente lunii august 2016, însă până la primul termen de judecată, au devenit scadente și drepturile salariale aferente lunilor noiembrie-decembrie.

Se invocă în drept prev. art. 166 alin. 4 Codul Muncii și art. 204 C pr. civ.

Consiliul Județean Vâlcea și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, au formulat întâmpinare la cererile de chemare în garanție (filele 132 și următoarele) și art. 159 și următoarele C. pr. civ., prin care au solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererilor de chemare în garanție.

Motivat de împrejurările că pârâtul este o instituție publică cu personalitate juridică, toate obligațiile de plată ale salariaților revin acestuia, că finanțarea pârâtului se realizează conf. art. 18 alin. 5, art. 20, art. 21 alin 2, lit. a din Legea 17/2000 și atâta timp cât între debitorul obligației de plată și U.A.T. Orașul Bălcești și chemații în garanție, nu există obligație de garanție sau de despăgubire, nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 72 C. pr. civ.

Pe fond s-a solicitat respingerea cererii ca nefondată.

Prin încheierea de ședință din 27martie2017, au fost încuviințate în principiu cererile de chemare în garanție reținându-se că sunt întrunite cerințele prev. de art. 72 C. pr. civ.

La termenul de judecată din 22 mai 2017, reclamantii au învederat că au fost achitate drepturile salariale aferente lunilor septembrie-decembrie 2016, mai puțin actualizarea în funcție de indicele de inflație.

În cauză, fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

*Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:*

Prin cererea , astfel cum a fost modificată la primul termen de judecată, reclamantii au solicitat obligarea pârâtului, în calitate de angajator, la plata drepturilor salariale aferente lunilor septembrie - decembrie 2016 și la plata actualizării, în funcție de indicele de inflație a drepturilor salariale aferente lunilor septembrie-decembrie 2016. În timpul procesului, ulterior primului termen de judecată, pârâtul a achitat drepturile salariale solicitate prin cererea de chemare în judecată, astfel că urmează a se constata că acest capăt de cerere a rămas fără obiect, urmând a fi respins.

Capătul subsecvent de cerere având ca obiect acordarea actualizării în funcție de indicele de inflație va fi admis, având în vedere următoarele considerente.

Obiectul principal al cererii de chemare în judecată este reprezentat de plata drepturilor salariale restante. În acest sens, din actele adiționale la contractele de muncă depuse la dosarul cauzei, se reține că reclamantii au calitate de angajați ai pârâtului și că s-a convenit acordarea/primirea unui salariu în quantumul indicat în cuprinsul acestora. Art. 39 din codul muncii stabilește drepturile pe care salariații le au iar între acestea figurează și dreptul la salarizare pentru munca

depusă. De reținut este și împrejurarea că pârâtul a recunoscut implicit că nu a efectuat la timp plata drepturilor salariale convenite pârâților și nu a invocat drept cauză a neplății neprestarea muncii de pârâți. Potrivit art. 166 alin. 1 și 4 din Legea nr. 53/2003, "(1) Salariul se plătește în bani cel puțin o dată pe lună, la data stabilită în contractul individual de muncă, în contractul colectiv de muncă aplicabil sau în regulamentul intern, după caz. [...]"

(4) *Întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului.*"

De asemenea, art. 1523 alin. 2 lit. a cod civil, prevede că debitorul se află de drept în întârziere atunci când "*obligația nu putea fi executată în mod util decât într-un anumit timp, pe care debitorul l-a lăsat să treacă, sau când nu a executat-o imediat, deși exista urgență*"

Așadar, din coroborarea prevederilor legale expuse anterior rezultă că în privința drepturilor salariale angajatorul este de drept în întârziere, obligația putând fi îndeplinită decât un timp determinat, ce debitorul a lăsat să treacă.

Prin raportare la cele expuse, se constată că, la data efectuării plății drepturilor salariale de către pârât, acesta era de drept în întârziere. Actualizarea cu indicele de inflație are rolul de a reîntregi valoarea reală a sumei datorate și de a repara prejudiciul suferit de creditor ca urmare a devalorizării monedei naționale. În cazul răspunderii civile, indiferent dacă este contractuală sau delictuală, actualizarea cu indicele de inflație acoperă prejudiciul efectiv (*damnum emergens*).

Având în vedere aceste aspecte, instanța constată că se impune acordarea actualizării în funcție de indicele de inflație a drepturilor salariale aferente lunilor septembrie-decembrie 2016 de la data scadenței și până la data plății efective.

Pârâtul a formula cerere de chemare în garanție a U.A.T. ORASUL BĂLCEȘTI, învederând că acest chemat în garanție are obligația legală de a aloca sumele de bani necesare funcționării și implicit a plății drepturilor salariale.

Urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în garanție.

În acest se reține că pârâta a fost înființată prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Bălcești nr. 42/06.05.2011 ca serviciu social cu personalitate juridică, prin reorganizarea Spitalului Orășenesc Bălcești. Tot prin aceeași hotărâre s-a aprobat accesarea Programului de interes național „Dezvoltarea rețelei naționale de cămine pentru persoane vârstnice” și s-a aprobat asumarea din partea Consiliului Local al Orașului Bălcești a cofinanțării costurilor de funcționare pentru Căminul pentru persoane vârstnice Bălcești, pe perioada derulării programului, în condițiile în care respectivele costuri depășesc sumele acordate prin program. Prin HG nr. 212/2011 a fost aprobat Programul de interes național "Dezvoltarea rețelei naționale de cămine pentru persoanele vârstnice" și potrivit art. 2, fondurile necesare pentru finanțarea Programului se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Programul s-a derulat pe o durată de 30 de luni, fiind ulterior prelungită la 52 de luni. Din analiza acestor prevederi, rezultă că obligația legală de finanțarea de către chematul în garanție există doar pe perioada derulării programului aprobat prin HCL nr. 42/06.05.2011. Cum la data de 31.10.2015 s-a încheiat programul guvernamental, aspect rezultând atât din Procesul verbal de constatare al Camerei de Conturi Vâlcea (filele 255 și urm.) cât și din recunoașterea părților, începând cu acea dată, U.A.T. ORASUL BĂLCEȘTI nu mai avea obligația legală de asigurare a finanțării funcționării pârâtului Căminul pentru persoane vârstnice Bălcești. Cum drepturile salariale solicitate de reclamantii sunt aferente unei perioade situate după data de 31.10.2015, va fi respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în garanție.

Urmare respingerii cererii de chemare în garanție formulată de pârât, vor fi respinse ca neîntemeiate și cererile de chemare în garanție formulate de chematul în garanție, soarta acestor cereri depinzând de modul de soluționare al cererii de chemare în garanție formulată de pârât, în sensul că se va analiza temeinicia acestora doar în măsura în care primul chemat în garanție a căzut în pretenții.

Cum în speță nu sunt incidente prevederile art. 454 cod proc. civilă, în baza art. 451 și 543 cod proc. civilă, va fi obligat pârâtul la plata către reclamantii a sumei de 2000 leu cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu avocat, conform chitanțelor aflate la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea, privind pe reclamanții POPESCU GABRIEL MIHAI, MĂCIUCEANU IOANA, IONESCU MARIA DANIELA, NEGUȚ ANA NICOLETA, COJOCARU MARIA IRINA, IOANA ANA MARIA, CÎRCIUMARU FLORENTINA, IONESCU ANGELICA, MARIN ANA DANIELA, DUMITRICĂ JENI, TICU VERONICA, VĂLEANU MARIA, TRUȘCĂ ELENA, CĂPITANU ANCUȚA, RĂDUCAN MARIA DORINA, FLOREA MARIA MIOARA, BOGHEANU ELENA, BARBU RODICA, NIȚULESCU MIHAELA ANELISE, GEICĂ MARIUS MARIAN, PĂPĂDIE DANIELA, DUMITRESCU FLOAREA, SCUTELNICU GHEORGHE, COTOARBĂ FLORENTIN, BĂLĂȘESCU MARIANA, MĂRGĂRIT CRISTIAN, NIȚĂ AUREL, toți cu domiciliul procesual ales la Cab. Av. Butoeru Gabriel, având sediul în Rm. Vâlcea, str. Știrbei Vodă, nr. 77B, jud. Vâlcea, chemat în garanție MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI SI PROTECȚIEI SOCIALE PRIN AGENȚIA JUD. PT. PRESTAȚII SOCIALE VÂLCEA cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu, nr. 1, județul Vâlcea, CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA cu sediul în G-ral Praporgescu, nr. 1, județul Vâlcea, STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE cu sediul în sector 5, Apolodor, nr. 17, București și pe pârât CĂMINUL PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE BĂLCEȘTI cu sediul în Bălcești, Aleea Petrache Poenaru, nr. 3, județul Vâlcea, U.A.T. ORASUL BĂLCEȘTI cu sediul în Bălcești, Aleea Petrache Poenaru, nr. 1, județul Vâlcea.

Respinge capătul de cerere având ca obiect plata drepturilor salariale, ca rămas fără obiect.

Obligă pârâtul la plata actualizării în funcție de indicele de inflație a drepturilor salariale aferente lunilor septembrie-decembrie 2016.

Respinge cererile de chemare în garanție ca neîntemeiate.

Obligă pârâtul Căminul pentru persoane vârstnice Bălcești la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2000 lei către reclamanți.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Vâlcea.

Pronunțată în ședință publică azi, 29 mai 2017, la sediul Tribunalului Vâlcea, Secția I Civilă.

Președinte,  
Monica Rusu

Asistenți judiciari,  
Monica Elena Stănișor Ion Săndulescu

Grefier,  
Georgeta Diaconu

Red. M. R/12.06.2017  
Com. părți:14.06.2017

